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A cerâmica romana do balneário da rua D. AfonsoHenriques: estudo preliminar da sequenciação cronológica e ocupacional do edifício (Braga, Portugal)

LOCALIZAÇÃO E CONTEXTUALIZAÇÃO

A zona arqueológica identificada por Rua D. Afonso Henriques nºs 42-56 foi escavada em 1998 e 2002, sob a direcção científica de um dos signatários, tendo resultado da necessidade de avaliar os impactos decorrendo do projeto de construção de um imóvel no local, uma vez que se situava nas proximidades do forum da cidade de Bracara Augusta e que, nas suas imediações, haviam já sido detetados vestígios de um hipocausto.

Os trabalhos realizados permitiram identificar um amplo conjunto de estruturas correspondentes a diferentes momentos de ocupação deste setor da cidade, balizados entre finais do século I a.C. e a atualidade. Na verdade, estamos perante uma área intensamente ocupada ao longo da época romana e no período tardo antigo, tendo-se transformado num possível logradouro na Alta Idade Média, momento em que se terá registado uma profunda reestruturação da morfologia dos quarteirões romanos, dando lugar ao aparecimento de outros que formalizaram a configuração do conhecido...
FIGURA 1. Planta do edificado com a localização dos sectores considerados neste estudo.
bairro medieval das Travessas (Martins, Ribeiro, 2013, 30).

**ESTRATIGRAFIA** (Fig. 2)

As escavações realizadas permitiram identificar uma primeira ocupação do local (Fase I), datável entre finais do século I a.C. e meados do século I da nossa era, representada por enchimentos de valas e sapatas para a implantação de silhares, detetadas na parte a sul da área intervencionada. Trata-se de estruturas materializadas por recortes abertos na arena granítica, cuja localização, face à planimetria restituída da malha urbana da cidade, sugerem que corresponderiam a valas para a implantação de silhares, que delimitariam dois quarteirões, respetivamente a norte (UEs012, 060 e 063) e a sul de um decumano (UE008). Duas outras estruturas, em negativo (UEs004 e 009), definiriam o alinhamento da fachada da construção que se terá erguido no quarteirão situado a sul do decumano e uma estrutura integrada no interior do referido quarteirão. Nenhum dos silhares se conservou, tendo sido todos saqueados em momentos distintos, presumindo-se que possam ter servido para delimitar os quarteirões, após as operações relacionadas com a marcação da malha urbana, situação que já foi detetada noutros locais da cidade, designadamente na zona arqueológica do ex Albergue Distrital. A este propósito, merece particular destaque a vala correspondente à UE019, cujo enchimento, constituído pela UE501, forneceu abundante material cerâmico com uma cronologia que não ultrapassa os meados do século I, o qual será analisado em detalhe neste artigo. A localização da referida vala, no eixo central do decumano, sugere que o silhar nela implantado possa ter servido para materializar o meio da via, a partir do qual se terão marcado os quarteirões, no âmbito das operações cadastrais que terão sido implementadas logo após a fundação da cidade e que julgamos terem ocorrido por volta de 15/14 a.C..

A segunda fase de ocupação terá início em meados do século I estando representada pela construção de uma *domus*, presumivelmente de peristilo (Fase II), que viria a ser parcialmente arrasada para a construção de um balneário no século II (Fase III). Vários muros da habitação foram integrados no novo edifício que, a avaliar pela dimensão e multiplicidade dos espaços frios e quentes, deveria corresponder a umas termas públicas.

Muito embora a área intervencionada não abranja a totalidade do edifício, cabe destacar a identificação de um grande caldário (área 3), com 10x8,5 m, que possuía quatro pequenas piscinas localizadas nos cantos, aquecido a partir de uma área de serviços localizada na nascente. A norte, um *ambulacrum* (área 5), com 3 m de largura, descoberto numa extensão de 15 m, servia de corredor.

**FIGURA 2.** Corte estratigráfico da área estudada.
de distribuição para outros espaços das termas, designadamente a um compartimento frio (área 6), a partir do qual se fazia o acesso a um outro espaço frio, com 10,5x6 m, com tanque central de água fria (área 7). Este tanque, com 7,5 m de comprimento por de 2,5 m largura, definido por um muro em opus latericium (UE345=360) possuía um pavimento de opus signinum, representado pela UE362, cuja cota se situava rebaixada cerca de 1m relativamente aos espaços contíguos.

O balneário sofreu várias remodelações, muito embora só possamos definir com clareza as que correspondem aos finais do século III/inícios do IV (Fase IV) e aos meados do século IV (Fase V), tendo-se provavelmente mantido em funcionamento até aos inícios do século V, momento a partir do qual poderá ter sido ainda utilizado com outra função.

A primeira reforma identificada caracteriza-se pelo entulhamento de vários hipocaustos que transformaram as anteriores áreas aquecidas em espaços frios, todos eles pavimentados com mosaicos. Já a reforma do século IV parece ter tido um carácter mais restrito, tendo afetado a organização da área 7. É aliás esta área que oferece uma sequência estratigráfica suficientemente clara, de forma a ser associada aos diferentes momentos de ocupação desta zona arqueológica (Fig. 2). Por isso, o estudo das cerâmicas entre os séculos I-V/VII, consideradas representativas da evolução cronológica do sítio e das próprias produções, foi feito com base na caracterização dos contextos sedimentares referenciados pelas UEs361, 362, 367 e 370.

Um Aproximação aos Níveis Alto-Imperiais

Os contextos analisados proporcionaram cerca de 500 fragmentos, distribuídos entre cerâmicas de tradição indígena, cerâmica comum e de cozinha, ânforas e cerâmicas finas.

No quadro das importações, destacam-se as ânforas, com grande significado económico e comercial, igualmente reveladoras dos contactos que a cidade mantinha com os grandes centros produtores do Império (Morais, 2005, 394). As ânforas estudadas distribuem-se essencialmente pelas produções lusitanas e béticas do Guadalquivir, aspeto que globalmente se repete na cidade. O tipo mais representado é sem dúvida a ânfora Haltern 70. Sobre a importante presença em Bracara Augusta de ânforas Haltern 70, fabricadas no Guadalquivir entre 60-50 a.C. e os inícios do período Antonino, já se pronunciou Rui Morais (2005, 394), explicando que esta denuncia uma relação privilegiada entre a cidade e a região da Bética. A produção lusitana encontra-se igualmente bem representada, destacando-se o tipo Dressel 14. De referir que detetamos ainda a presença, embora mais residual, de elementos de produção tarraconense e originários da Bética costeira.

No grupo das cerâmicas finas, as produções locais constituem o elemento mais importante, distribuindo-se pelas produções bracarense, cinzenta fina polida e cerâmica comum fina. Neste contexto cabe referir que Bracara Augusta, tal
como ocorre com outros núcleos urbanos importantes, caracterizava-se pela presença de uma atividade artesanal intensa, entre as quais a olaria (Morais et al., 2012). A região de Prado/ Ucha, localizada nas cercanias da cidade (cerca de 4 km), constituía um espaço para a exploração de barreiros e possivelmente para o estabelecimento de oficinas destinadas ao abastecimento de Bracara Augusta e da sua região, tradição que se manteve entre a Idade Média e a atualidade (Morais, 2005, 392).

As cerâmicas finas de importação são relativamente escassas, por comparação com as anteriores, registando-se, no entanto, algumas peças de terra sigillata sudgálica e hispânica (Drag. 30 e Drag. 27).

Quanto às cerâmicas comuns, igualmente locais, estas encontram-se representadas pelas produções de engobe vermelho, muito frequentes em Braga (Morais, Delgado, 2009, 47) e por dois grupos importantes que Rui Morais identificou na cidade: um primeiro caracterizado por uma pasta fina e um segundo com pasta mais grossa. Cabe ainda salientar a importância nos contextos analisados da cerâmica comum de tradição indígena, representando cerca de 35% da totalidade dos fragmentos estudados. Tal como recentemente foi comprovado noutro contexto estudado, designadamente a Sondagem 8 das Cavalariças (Morais et al., 2012).
residuais tais como ânforas (4%), *terra sigillata* (1%) e cerâmica bracarense (1%).

As cerâmicas finas de importação encontram-se em número bastante reduzido, sendo de destacar a presença de uma taça em *terra sigillata* sudgálica, do tipo Drag. 30 (1), com cronologia 60/80 e uma tigela em *terra sigillata* hispânica, forma Drag. 27, datada de 50/100.

Os fragmentos de ânforas recolhidos resultam também todos de importação predominando, como acontece habitualmente nos contextos arqueológicos bracarenses, a produção bética do Guadalquivir, em particular o tipo Haltern 70.

As cerâmicas comuns e de cozinha correspondem na totalidade a produções locais, partindo-se entre cerâmica de tradição indígena e cerâmica de tradição romana, em menor quantidade. A primeira, cuja cronologia está balizada entre 16/15 a.C. e meados do século I (Morais, Delgado, 2009, 13), contempla 50% dos fragmentos associados a este contexto, globalmente representado por frigideiras (3 e 4). Na segunda encontramos elementos

<table>
<thead>
<tr>
<th>UE</th>
<th>Classe</th>
<th>Produção</th>
<th>Forma</th>
<th>TF</th>
<th>C</th>
<th>B</th>
<th>F</th>
<th>A</th>
<th>P</th>
<th>Fig.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>367</td>
<td>Cerâmica comum e de cozinha (Local)</td>
<td>Cerâmica de tradição indígena (CTI)</td>
<td>Pote</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Cerâmica bracarense</td>
<td>Indeterminada</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>C.C. Fina</td>
<td>Indeterminada</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Total/F</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 370 | Louça Fina (TS)               | TS Gállica                        | Drag. 27       | 1  |   |   |   |   |   |      |
|     |                               | TS Hispânica                      | Drag. 30       | 1  |   |   |   |   |   |      |
|     |                               |                                  | Indeterminada  | 1  |   |   |   | 1 |   |      |
|     | **Total TS**                  |                                   |                | 3  | 2 | 1 |   |   |   |      |

| 370 | Ânforas                       | Bética (Guadalquivir)             | Haltern 70     | 10 |   | 10|   |   |   |      |
|     |                               |                                   | Indeterminadas | 1  |   |   |   | 1 |   |      |
|     | **Total/F**                   |                                   |                | 11 |   |   |   |   |   |      |

| 370 | Cerâmica comum e de cozinha (Importada) | Engobe vermelho pompeiano | 16 | 2 | 2 | 12 |   |   |   |      |

| 370 | Cerâmica comum e de cozinha (Local) | Cerâmica de tradição indígena (CTI) | Potinho / Prato | 139 | 10 | 2 | 127 |   |   |   |      |
|     |                               | Cerâmica bracarense                |                 | 1   |   |   | 1   |   |   |   |      |
|     |                               | C.C. Fina                         | Bilha           | 9   | 2 |   | 7   |   |   |   |      |
|     |                               | Cerâmica Comum                    | Jarro / Testo/ Pote | 90 | 11 | 1 | 1 | 77 |   |   |      |
|     | **Total/F**                   |                                   |                | 255 | 25 | 5 | 1 | 224 |   |   |      |

TABELA 1. Braga. DAH. Quadro 422. Complexos 013 e 014 - UEs367 e 370.
essencialmente realizados em pastas grosseiras, embora também ocorram peças feitas em pastas finas. Neste conjunto destacam-se os potes e as malgas. Para além destas, surgem, embora em pequena quantidade, outras produções romanas como engobes vermelhos, reproduzindo as formas típicas da cerâmica comum. Estas cerâmicas são muito frequentes em Braga, tendo sido encontrados alguns milhares de fragmentos de peças (Morais, Delgado, 2009, 47). Cabe referir ainda a presença de alguns elementos em cerâmica bracarense (8), produção fina que frequentemente imita, de modo bastante elaborado, formas de terra sigillata e cuja cronologia se situa entre meados do século I e inícios do século II (Morais, Delgado, 2009, 25).

Para a datação destas unidades tivemos assim em atenção a presença, em grande quantidade, das produções de tradição indígena, como já referimos com cerca de metade da totalidade dos fragmentos recolhidos, associados à presença de alguns, embora poucos, elementos em terra sigillata, bem como de produção bracarense, que sugerem uma cronologia do último quartel do século I.

Datação proposta: **último quartel do século I**

---

**CONTEXTO FOSSA1/UE501 - COMPLEXOS 002 E 003**

**A. NATUREZA DO CONTEXTO**

Este contexto corresponde ao enchimento de uma vala associada ao saque de um pilar do pórtico da primeira fase de ocupação do sítio. Naturalmente, tratando-se de um nível que integra muitos materiais dos contextos inferiores, exibe no essencial elementos com datações mais anti-
A CERÂMICA ROMANA DO BALNEÁRIO DA RUA D. AFONSO HENRIQUES: …

<table>
<thead>
<tr>
<th>UE</th>
<th>Classe</th>
<th>Produção</th>
<th>Forma</th>
<th>TF</th>
<th>C</th>
<th>B</th>
<th>F</th>
<th>A</th>
<th>P</th>
<th>Fig.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>362</td>
<td>Ánforas</td>
<td>Bética (Guadalquivir)</td>
<td>Haltern 70</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Lusitana</td>
<td>Indeterminada</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Total/F</strong></td>
<td></td>
<td><strong>2</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>362</td>
<td>Cerâmica comum e de cozinha (Importada)</td>
<td>Engobe vermelho pompeiano</td>
<td></td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>362</td>
<td>Cerâmica comum e de cozinha (Local)</td>
<td>Cerâmica de tradição indígena (CTI)</td>
<td>Potinho</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Cerâmica Cinzenta Fina</td>
<td>Potinho</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>C.C. Fina</td>
<td>Bilha</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Total/F</strong></td>
<td></td>
<td><strong>88</strong></td>
<td><strong>6</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>35</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**TABELA 2.** Braga. DAH. Quadro 422. Complexos 012 e 015 - UE362.
gas, encontrando-se em menor número as peças suscetíveis de fornecer uma cronologia post-quem.

B. CATÁLOGO (ESTAMP A I – T A B E L A 3)

Ânfora

Lusitânia

12. Dressel 14/ BRA02 DAH Fossa 63/ Ø aprox. indet.

Cerâmica comum importada

Bética

13. Potinho/ BRA02 DAH Fossa 99/ Ø aprox. 23 cm

C. DISCUSSÃO

Este contexto exibe uma reduzida diversidade de produções e de formas, com cerca de 100 fragmentos recolhidos.

Ocorre uma presença significativa de ânforas (74%), a maioria com origem bética, mantendo-se o predomínio das produções do Guadalquivir (60% dos fragmentos), seguindo-se a produção lusitana (cerca de 25%) e bética costeira (15%). Os indivíduos da produção bética do Guadalquivir correspondem muito provavelmente ao tipo Haltern 70, à semelhança do que acontece nos outros contextos analisados. Cabe ainda destacar a presença de uma ânfora Dressel 14 lusitana (12), ânfora piscícola de tradição alto-imperial, que contudo perdura no séc. III (Moraí, 2005, 109).

As cerâmicas comununs repartem-se entre produtos importados e produtos locais-regionais, com predominância do segundo grupo. No primeiro grupo destacamos um potinho originário da Bética (13), produto que certamente era transportado com as ânforas originárias da mesma região (Moraí et al., 2012). No segundo grupo ocorre a presença de peças de tradição indígena, no essencial frigideiras, e de elementos já tipicamente romanos, globalmente cerâmicas com pasta mais grosseira e outras com pastas mais cuidadas, como os engobes vermelhos. De referir ainda a presença de dolia.

Datação proposta: século I/II

<table>
<thead>
<tr>
<th>UE</th>
<th>Classe</th>
<th>Produção</th>
<th>Forma</th>
<th>TF</th>
<th>C</th>
<th>B</th>
<th>F</th>
<th>A</th>
<th>P</th>
<th>Fig.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>501</td>
<td>Ânforas</td>
<td>Bética (Guadalquivir)</td>
<td>Haltern 70</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Indeterminada</td>
<td>51</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Lusitana</td>
<td>Dressel 14</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Indeterminada</td>
<td>15</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Lusitana</td>
<td>(Peniche)</td>
<td>Indeterminada</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total/F</td>
<td></td>
<td></td>
<td>74</td>
<td>74</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Cerâmica comum e de cozinha (Importada)</td>
<td>Engobe vermelho pompeiano</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Cerâmica comum e de cozinha (Local)</td>
<td>Cerâmica de tradição indígena (CTI)</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Cerâmica Comum</td>
<td>Pote / Testo / Jarro</td>
<td>22</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>13</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total/F</td>
<td></td>
<td></td>
<td>28</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>18</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

UMA APROXIMAÇÃO AOS NÍVEIS TARDO-ANTIGOS

Dentro do grupo de recipientes finos destacam-se como mais importantes os que se integram nas produções locais, tanto vermelhas, também conhecidas como TSBT, como cinzentas (Fernández, Morais, 2012). Entre elas, as cinzentas tardias são as mais habituais, surgindo nos contextos posteriores à UE361 =7=, onde estão ausentes, datando, como se verá posteriormente, de um momento inicial do século V. Nesse contexto encontramos indivíduos de TSBT vermelha, com destaque para os pratos da Forma 7 (5) e para as tijelas da Forma 21. Entre as cinzentas são mais frequentes os pratos (6-8) e as taças (9), tanto carenadas como semiesféricas. As peças finas importadas são minoritárias, quando comparadas com as locais, documentando-se recipientes de TSHT, TSA e TS Focense, ainda que desta última apenas exista um bordo de Hayes 3C (2) e um fundo. Tão pouco são muito abundantes as africanas, destacando-se a presença do prato Hayes 59B da UE361 =7= e especialmente uma
peça da forma Hayes 68 produzida em D1 (1). A TSHT é a produção importada mais comum predominando os produtos do Ebro relativamente aos mesetenhos. Entre as formas destacam-se as Ritt. 8T e a tijela Drag. 37T. Cabe referenciar a presença – neste caso trata-se de indivíduos residuais (vid. infra) – no contexto do complexo 007 da UE361 de dois fragmentos de parede decorada a molde da forma Drag. 37T com marca EX OF VASconius publicado por Rui Morais, um dos raros exemplos deste tipo de marcas sobre peças em TSHT.

No que respeita às lucernas, e com exceção de um fragmento de lucerna africana em TSA C do tipo Atlante VIII da 2ª ½ do século IV ou de inícios do século V (3), as restantes são de produção local. A maioria pode ser englobada dentro das séries 5ª ou 6ª de lucernas atípicas tardias propostas por Rui Morais (2012) (4).

As ânforas são realmente escassas ainda que se possa assegurar, a partir de fragmentos de parede, a presença de peças africanas e orientais, estas últimas mais habituais, detetando-se os tipos LRA 1 da zona Sirio-Cilícia e LRA 3 da zona de Éfeso-Sardis. Uma peça claramente identificada a partir de uma boca e de um pivote é a Regional II de preparados de peixe,ída da oficina de Bueu (Pontevedra) (10). Também detetámos a presença de possíveis ânforas tardias de produção indeterminada (11).

No que respeita às cerâmicas comuns, tanto as mais finas como as grosseiras, dominam as de produção local como se pode comprovar nos contextos analisados. Destaque-se ainda a presença nos níveis tardios de um importante número de peças com engobe branco e de cerâmicas finas pintadas, o que reforça as suas datações tardo-antigas.

CATÁLOGO DOS MATERIAIS DESENHADOS (ESTAMPA III)

**TS Africana D1**
1. Hayes 68/ pasta típica das oficinas de D1/ BRA02.DAH.Qd.422 =3= 65,4/ Ø aprox. 37 cm.

**TS Focense (LRC)**
2. Hayes 3C/ BRA02.DAH.Qd.422 =3= 5/ Ø aprox. 24 cm.

**Lucernas**

**TS. Bracarense tardia vermelha**
5. Forma 7 precoce/ BRA02.DAH.Qd.422 =3= 650/ Ø aprox. 38 cm.

**TS. Bracarense tardia cinzenta (Cinzenta Tardia)**
6. Prato/ BRA02.DAH.Qd.619 =9= 95/ Ø aprox. indet.
7. Prato/ BRA02.DAH.Qd.619 =15= 178/ Ø aprox. indet.
8. Prato/ BRA02.DAH.Qd.422 =3= 646/ Ø aprox. 17 cm.
9. Tigela/ BRA02.DAH.Qd.619 =15= 177/ Ø aprox. 18 cm.

**Ânforas**
10. Regional II de S. Martinho de Bueu/ BRA02. DAH.Qd.320 =1= 1/ Ø aprox. 16 cm.
11. Indeterminada/ BRA02.DAH.Qd.520 =30= 4/ Ø aprox. 14,4 cm.

**CONTEXTO QD.422/UE361 - COMPLEXO 007**

A. NATUREZA DO CONTEXTO

A UE361 reporta-se à inutilização e abandono das estruturas que definem a última fase construtiva do espaço frio situado no setor norte das termas (Fase V), datável de meados do século IV e definida pela UE348 (orientação E/O) e pela UE365 (orientação N/S). As referidas estruturas assentam sobre o solo de opus signinum da fase anterior (UE361=341), reaproveitando-o, sendo admissível que possam corresponder às paredes de uma piscina tardia, inutilizada pela UE361, correspondente a um enchimento de nivelamento, composto por terra fina, pouco compacta, de cor acinzentada e castanha, com pouco material. O contexto referenciado pela UE361 encontra-se sobreposto pela UE344, que corresponde a uma vala de saque.

B. CATÁLOGO (ESTAMPA IV/ V E VI) (TABELA 4)

**TS Africana D1**
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2. Hayes 73A/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 23/ Ø aprox. 15 cm.

TS Hispânica Tardia
3. Ritt. 8T/ Douro/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2630/ Ø aprox. indet.
4. Drag. 37T/ Douro/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 32/ Ø aprox. indet.
5. Fundo forma indet./ Ebro/ BRA02.DAH. Qd.422 =7= 29/ Ø aprox. indet.

TS. Bracarense tardia vermelha
6. Forma 7/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2592/ Ø aprox. 30 cm.
7. Forma 21A/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2595/ Ø aprox. 15 cm.
8. Forma 21A/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2611/ Ø aprox. 18 cm.

Lucernas

Cerâmicas de engobe branco
10. Taça/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2549/ Ø aprox. 15 cm.
11. Jarro/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2387/ Ø aprox. 13,4 cm.

Cerâmica comum fina
12. Copo/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2340/ Ø aprox. 4,4 cm.
13. Jarro/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2336/ Ø aprox. 8 cm.
14. Jarro/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2593/ Ø aprox. 11 cm.
15. Jarro/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2602/ Ø aprox. 7 cm.
16. Bilha/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2404/ Ø aprox. 7,6 cm.

Cerâmicas de engobe vermelho
17. Prato/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2591/ Ø aprox. 29 cm.
18. Bilha/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2622/ Ø aprox. 5,8 cm.

Cerâmica comum grosseira
19. Frigideira/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 1275/ Ø aprox. 20 cm.
20. Frigideira/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2060/ Ø aprox. 17 cm.
21. Frigideira/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2057/ Ø aprox. 15 cm.
22. Frigideira/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2054/ Ø aprox. 15 cm.
23. Pote/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 1035/ Ø aprox. 17 cm.
24. Pote/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 1277/ Ø aprox. 16 cm.
25. Pote/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2070/ Ø aprox. 15 cm.
26. Pote/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 1066/ Ø aprox. 16,4 cm.
27. Pote/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 1897/ Ø aprox. 14 cm.
28. Pote/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2065/ Ø aprox. 15 cm.
29. Pote/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 2107/ Ø aprox. 12,4 cm.
30. Talha/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 1043/ Ø aprox. 25 cm.
31. Talha/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 1492/ Ø aprox. 25 cm.
32. Dolium/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 1659/ Ø aprox. 50 cm.
33. Bacia-Taça/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 1338/ Ø aprox. 32 cm.
34. Bilha/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 1038/ Ø aprox. 8,4 cm.
35. Ânfora/ BRA02.DAH.Qd.422 =7= 1013/ Ø aprox. 10 cm.

C. DISCUSSÃO

Para a datação do contexto, a ausência da Cinzenta Tardia – muito representada noutros níveis da zona arqueológica – é significativa e assinala que o depósito sedimentar foi selado antes do último quartel do século V (Fernández, Morais, 2012, 171). Se valorizarmos as presenças e não as ausências para a datação do contexto, documentamos uma grande travessa da forma Hayes 59A (1) (TSA D1), decorada com uma palmeta ovóide do Style A(ii), característica de finais do século IV e dos inícios do século V (Hayes, 1972). Para além desta peça, contamos com outros exemplos africanos que permitem uma cronologia mais fina. Trata-se de um indivíduo da forma Hayes 58B, outro da forma Hayes 67B e especialmente uma taça da forma Hayes 73A. As primeiras são habituais em contextos de finais do século IV e inícios do V, no entanto, a forma Hayes...
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73A denuncia claramente contextos associados à primeira metade da centúria dos quatrocentos. Além disso, contamos com a presença de dois indivíduos da Forma 21 em TSBT vermelha (7 e 8), característica da FASE III da produção e que não aparece até finais do século IV (Fernández, Morais, 2012). Estas peças finas apontariam para uma datação do depósito num momento das décadas iniciais do século V, talvez mesmo durante o primeiro terço do mesmo (Horizonte A2 de Vigo segundo Fernández, 2011), momento em que se começa a documentar a presença das taças Hayes 73A. As peças de TSHT, uma Ritterling 8T (3) e uma Drag. 37T (4), bem como o prato da Forma 7 em TSBT vermelha (6) também encaixariam na referida datação.

Nenhuma lucerna põe em causa a cronologia proposta com base nas cerâmicas finas. De facto, duas delas podem ser consideradas residuais, como é o caso de um exemplar Dressel 28 de produção local (9), característica dos séculos II e III. Apenas um dos exemplares é tardio e coincidiria com a datação do depósito. Quanto à cerâmica comum fina, tanto de engobe branco (10 e 11), como comum fina – potinhos, jarros e bilhas – (12-16), ou ainda as de engobe vermelho (17-18), encaixam perfeitamente na datação proposta, ainda que não se rejeite que certas peças, como os potinhos (11), poderiam ser também residuais. A cerâmica comum grosseira é a mais habitual no contexto, documentando-se peças de cozinha com claras marcas de exposição ao fogo, como as frigideiras (19-22) e os potes (23-29), bem como peças de armazenagem e mesa, como talhas (30 e 31), bacias-taças (33), bilhas (34) e um dolium (32), como o encontrado no Campo de Aviação de Palmeira (Delgado, Morais, 2009, 93). No geral, as peças de cerâmica comum formalizam um conjunto “tipo” excepcional para os contextos dos finais do século IV e a primeira metade do século V de Braga.

De destacar a reduzida presença de ânforas, limitada apenas a três fragmentos importados, dois dos quais da oficina de San Martiño de Bueu.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Classe</th>
<th>Produção</th>
<th>Forma</th>
<th>Observações</th>
<th>TF</th>
<th>C</th>
<th>B</th>
<th>F</th>
<th>A</th>
<th>P</th>
<th>NMI</th>
<th>Fig.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Terra</td>
<td>TS Africana D1</td>
<td>Hayes 58B</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Hayes 59A</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Hayes 67B</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Hayes 73A</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>TSHT Douro</td>
<td>Ritt. 8T</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Drag.37T</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>TSHT Ebro</td>
<td>Indeterminada</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>TSBT vermelha</td>
<td>Forma 7</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Forma 21A</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>7-8</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Indeterminada</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total TS</td>
<td></td>
<td></td>
<td>19</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lucernas</td>
<td>Local</td>
<td>Dressel 28</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Indeterminada</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total Lucernas</td>
<td></td>
<td></td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ânforas</td>
<td>Orientais</td>
<td>LRA 1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bueu</td>
<td>Regional I ou II?</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total Ânforas</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

MONOGRAFIAS EX OFFICINA HISPANA II, TOMO I, 2014
(Galiza), fruto dos contactos interprovinciais. O outro fragmento é constituído por uma parede de uma *LRA* 1A, possivelmente da zona da Cilícia. Não sendo uma intrusão estaremos perante um dos exemplos mais precoces identified no NO, relacionado com outras ânforas orientais de Vigo e Braga (*LRA* 1A e *LRA* 3) que chegam ao Atlântico nos inícios do séc. V (contextos de Marquês de...
Valladares em Vigo e peças de Braga sem contexto. Por último, destaque-se a presença de um tipo de contentor de fundo plano, de produção local que pode ser considerado como uma ânfora (35).

Em conclusão, os materiais da UE361 são bastante homogéneos ainda que o depósito exiba um certo grau de residualidade normal, tendo em conta que se trata de um local que apresenta uma ocupação desde inícios do século I. Além de representar um contexto que data da desativação do balneário público da Rua Dom Afonso Henriques, representa também um exemplo excecional das produções cerâmicas presentes em Braga nos finais do século IV e na primeira metade do V.

Datação proposta: primeiro terço do século V

CONTEXTO QD.422/UE344 - COMPLEXO 005

A. NATUREZA DO CONTEXTO

O contexto identificado pela UE344 associa-se às primeiras valas de saque das estruturas do balneário, denunciando o fim da ocupação do espaço correspondente à área fria situada a norte, a qual poderá ter sido utilizada, posteriormente aos inícios do século V, com uma função distinta da termal, conforme é sugerido pelo contexto da UE361.

B. CATÁLOGO (ESTAMPA VII) (TABELA 5)

TS Hispânica Tardia
3. Ritt. 8T/ Ebro/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 15/ Ø aprox. indet.
4. Drag. 37T/ Douro/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 14/ Ø aprox. 11,6 cm.

TS. Bracarense tardia cinzenta (Cinzenta Tardia)
5. Tigela/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 912/ Ø aprox. 17 cm.
6. Cálice/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 911/ Ø aprox. 15 cm.

Lucernas
9. Fundo de lucerna de produção local/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 909/ Ø aprox. 11,6 cm.

Cerâmica comum grosseira
10. Frigideira/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 921/ Ø aprox. 22 cm.
11. Frigideira/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 819/ Ø aprox. indet.
12. Bilha/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 689/ Ø aprox. 12 cm.
13. Pote/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 990/ Ø aprox. 13 cm.
14. Pote/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 998/ Ø aprox. 14 cm.
15. Pote/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 828/ Ø aprox. 19 cm.
16. Pote/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 698/ Ø aprox. 14 cm.
17. Pote/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 699/ Ø aprox. 15 cm.
18. Pote/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 832/ Ø aprox. 14 cm.
19. Almofariz vidrado/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 940/ Ø aprox. 46 cm.
20. Talha/ BRA02.DAH.Qd.422 =5= 915/ Ø aprox. 50 cm.

C. DISCUSSÃO

A natureza da unidade estratigráfica (enchimento de uma vala de saque) assinala as particularidades dos materiais do contexto, caracterizado por uma elevada residualidade. Por isso, a maioria dos materiais possui datações similares às do contexto da UE361 (séculos III, IV e inícios do século V). Juntamente com essas peças, facilmente identificáveis, documentamos a presença de novos tipos que nos revelam a realidade do contexto e fornecem uma cronologia aproximada. Entre os materiais residuais incluímos as peças de TS Hispânica Tardia (1-4) e a lucerna de produção local nº 7. Também devem ser consideradas residuais todas as peças de cerâmica comum fina, de engobe branco, pintadas...
### A CERÂMICA ROMANA DO BALNEÁRIO DA RUA D. AFONSO HENRIQUES:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Classe</th>
<th>Produção</th>
<th>Forma</th>
<th>Observações</th>
<th>TF</th>
<th>C</th>
<th>B</th>
<th>F</th>
<th>A</th>
<th>P</th>
<th>NMI</th>
<th>Fig.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Terra Sigillata</td>
<td>TS Africana D1</td>
<td>Hayes 67B</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Indeterminada</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>TSHT Ebro</td>
<td>Ritt. 8T</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Drag. 37T</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1-2</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>TSHT Douro</td>
<td>Drag. 37T</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Indeterminada</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>TSBT vermelha</td>
<td>Indeterminada</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>TSBT Cinzenta</td>
<td>Tigela</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tardia Gr. 1</td>
<td>Cálice</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Indeterminada</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Total TS</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>13</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucernas</td>
<td>Local</td>
<td>Atípica</td>
<td>5ª e 6ª série</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>7-8</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Indeterminada</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>9</td>
<td>-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total Lucernas</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Ânforas</td>
<td>Orientais</td>
<td>LRA 1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>LRA 3</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Indeterminada</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bueu</td>
<td>Indeterminada</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bética</td>
<td>Indeterminada</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Indeterminada</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Total Ânforas</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Cerâmica Comum</td>
<td>Engobe branco</td>
<td>Indeterminada</td>
<td></td>
<td>5</td>
<td></td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pintada</td>
<td>Tigela</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Indeterminada</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>C.C. Fina</td>
<td>Indeterminada</td>
<td></td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Engobe Ver. Prato/Frig.</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Engobe Ver.</td>
<td>Indeterminada</td>
<td></td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>C.C. Grosseira</td>
<td>Frigideiras</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>10-11</td>
<td>10-11</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Potes</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>13-18</td>
<td>13-18</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Talhas</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bilha</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Jarro</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Almofarizes</td>
<td>Vidrado</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Indeterminada</td>
<td>262</td>
<td>36</td>
<td>3</td>
<td>223</td>
<td>223</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Cinzenta Tardia Gr. 2</td>
<td>Bilha</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Indeterminada</td>
<td>15</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total C.C.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>337</td>
<td>31</td>
<td>39</td>
<td>4</td>
<td>261</td>
<td>36</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Total/F</td>
<td></td>
<td></td>
<td>360</td>
<td>39</td>
<td>43</td>
<td>4</td>
<td>272</td>
<td>51</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**TABELA 5.** Braga. DAH. Qd.422. Complexo 005 – UE344.
e de engobe vermelho (vid. Tabela 5), assim como os fragmentos de ânforas LRA 1 e 3, regionais de Bueu e béticas indeterminadas. Entre as cerâmicas comuns grosseiras encontramos peças típicas de contextos mais antigos (séculos IV e V), como a frigideira nº 10, os potes 16-18, ou a bilha nº 12, que devem igualmente ser residuais.

Para datar o contexto contamos com a presença de TSBT cinzenta, em concreto uma tigela (5) e uma peça tipo cálice (6). A presença destas duas peças indica que o contexto é posterior aos finais do século V, momento em que começam a produzir-se massivamente em Braga as vasilhas finas cinzentas (Fernández, Morais, 2012). Além disso, trata-se de peças inspiradas em formas muito tardias que não se produzem no início da produção, como é o caso dos grandes pratos e malgas, que nos remetem para o século VI avançado, ou mesmo o século VII. Numa datação semelhante podíamos situar as duas lucernas de fábrico local (8 e 9), cujas séries finais (6ª série de Morais, 2012) devem produzir-se posteriormente ao século V. Todavia, a chave para a datação do contexto encontra-se no grupo de cerâmicas comuns grosseiras. Trata-se de quatro peças cujos perfis não se encaixam dentro dos produtos tardorromanos dos séculos IV e V, nem tão pouco no grupo conhecido das cerâmicas medievais (Gaspar, 1985). Referimo-nos à frigideira nº 11, aos potes 13 e 14 e ao almofariz vidrado (19). A frigideira apresenta um perfil totalmente diferente das peças tardorromanas – como a peça nº 10 ou as recuperadas no contexto anterior – sendo muito próxima das frigideiras do Egeu, habituais no Mediterrâneo Oriental durante os séculos VI e VII, também documentadas em Vigo (Fernández, 2011). Algo similar sucede com os potes, um dos quais (14) apresenta uma parede exterior estriada como os potes globulares do Egeu e do Médio Oriente – também documentados no porto de Vigo (Ibid.) – habituais nos contextos dos séculos VI-VII, para além de que a peça nº 13 apresenta um bordo quase idêntico – ligeiramente mais evasado – à vasilha egeia “Tipo Saracshane” (Tipo Hayes, 1968, fig. 108=CATHMA 1991, Type 23=Olla 62 de Macias, Reynolds, 2009 Constantinopolitan cooking pots...etc.), que caracteriza os contextos mediterrânicos da segunda metade do século VII (Fernández, 2011, 710).


Por fim, acreditamos que podemos estar perante um dos primeiros contextos da cidade de Braga de um período pouco documentado e cujos materiais são ainda pouco conhecidos. A presença das cinzentas tardias, aliada à ausência das típicas cerâmicas medievais de Braga, define um primeiro arco cronológico que vai desde o século VI até ao século XII. A presença dos potes e da frigideira, com formas afins aos tipos habituais nos contextos mediterrânicos do século VII, o almofariz vidrado, datado dos séculos VI-VII e a importante presença de Cinzentas Tardias do Grupo 2, leva-nos a afinar a cronologia do contexto da UE 3.44 no século VII. A estas evidências acresce a sua posição estratigráfica, sobreposta a um contexto dos inícios do século V e sob um nível (complexo =3= UE 274) com materiais genericamente datáveis entre os séculos X e XV.

**Datação proposta: século VII**

---

10. Veja-se neste volume de Atas o artigo de Lago Cerviño et al. sobre a caracterização arqueométrica das cerâmicas comuns da UARC II, em Vigo.
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